

Е.С. Лахтионова¹
Екатеринбург

ВЫЯВЛЕНИЕ И СОХРАНЕНИЕ ИНДУСТРИАЛЬНОГО НАСЛЕДИЯ В СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 1960-1980-е гг.

В статье на основании ранее неизвестных документов из Центра документации общественных организаций Свердловской области (г. Екатеринбург) рассматривается деятельность директивных органов Свердловской области, общественной организации «Свердловское отделение Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры» и других акторов по выявлению и сохранению памятников индустриального наследия в Свердловской области в 1960-1980-е гг. Впервые в отечественной науке поднимается проблема осознания советским народом необходимости обратить внимание на такую часть историко-культурного наследия страны, как памятники промышленного прошлого. Анализ материалов показывает эволюцию представлений советских людей о том, что такое памятник индустриального наследия и нужно ли его сохранять. В рамках обозначенной темы изучается вклад Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры в деле выявления и сохранения памятников индустриального наследия на территории Свердловской области в названный хронологический период. Приводятся примеры конкретных индустриальных объектов, которые рассматривались директивными органами и общественностью как памятники, нуждавшиеся в охране, а также те меры, которые способствовали выявлению и сохранению таких памятников.

Ключевые слова: индустриальное наследие, памятники, директивные органы, ВООПИК, Свердловская область.

E.S. Lakhtionova
Yekaterinburg

IDENTIFICATION AND PRESERVATION OF THE INDUSTRIAL HERITAGE IN THE SVERDLOVSK REGION IN 1960-1980s

Resume: Based on previously unknown documents from the Center for Documentation of Public Organizations of the Sverdlovsk Region (Yekaterinburg), the article examines the activities of the decision-making bodies of the Sverdlovsk Region, the public organization "Sverdlovsk Branch of the All-Russian Society for the Protection of Historical and Cultural Monuments" and other actors in identifying and preserving monuments of industrial heritage in the Sverdlovsk region in the 1960-1980s. For the first time in Russian science, the problem of the Soviet people's awareness of the need to pay attention to such a part of the country's historical and cultural heritage as the monuments of the industrial past is raised. Analysis of the materials shows the evolution of the ideas of Soviet people about what an industrial heritage monument is and whether it needs to be preserved. Within the framework of the designated topic, the contribution of the All-Russian Society for the Protection of Historical and Cultural Monuments in the identification and preservation of industrial

¹ *Лахтионова Елизавета Сергеевна* – кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России, Департамент «Исторический факультет», Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина. Екатеринбург. Россия. E-mail: Elza1982@yandex.ru

heritage monuments on the territory of the Sverdlovsk Region in the named chronological period is studied. Examples of specific industrial sites that were viewed by policymakers and the public as monuments in need of protection are provided, as well as measures that have contributed to the identification and conservation of such sites.

Keywords: industrial heritage, monuments, policymakers, VООПИК, Sverdlovsk region.

То, что сейчас понимается под термином «индустриальное наследие»², в Советском Союзе относили в разное время к следующим видам памятников: истории, промышленной архитектуры, недвижимым памятникам, памятникам истории науки и техники, памятникам трудовой славы советского народа. Тогда памятники индустриального прошлого не выделялись в отдельную категорию, о чем свидетельствует проведенный анализ нормативно-правовых актов³.

В Свердловской области деятельностью по сохранению памятников промышленного прошлого в 1960-1980-е гг. занимались директивные органы, только что образованная общественная организация «Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры» (далее – ВООПИК) с отделением в г. Свердловске, а также некоторые другие организации. В данной статье мы не будем детально останавливаться на всех конкретных мерах по выявлению, изучению и сохранению памятников индустриального наследия, а лишь обозначим направления этой деятельности в рамках трех десятилетий XX в.

Среди директивных органов, которые так или иначе были причастны к процессу сохранения индустриальных памятников в обозначенный хронологический период, нужно назвать Совет Министров РСФСР, Министерство культуры РСФСР, Исполнительный комитет Свердловского областного Совета депутатов трудящихся (далее Свердловский облисполком), Управление культуры Свердловской области и Управление культуры г. Свердловска.

В 1960-е гг. Постановлением Совета Министров РСФСР № 882 от 23 июля 1965 г. было создано ВООПИК⁴. Это означало, что к вопросам охраны памятников привлекается широкая общественность.

² *Занаруй В.В.* К вопросу об индустриальном наследии и его сохранении // Известия Уральского федерального университета. Сер. 1. Проблемы образования, науки и культуры. 2012. № 3 (104). С. 185-195.

³ *Лактионова Е.С.* Основные направления нормативно-правовой базы в сфере охраны индустриального наследия в 1940-1980-е гг. // Кубанские исторические чтения: материалы X Международной научно-практической конференции (Краснодар, 21 июня 2019 г.). Краснодар, 2019. С. 108-118.

⁴ Систематическое собрание действующего законодательства РСФСР. Том 17. Раздел XXV: Законодательство о культуре; Раздел XXVI: Законодательство о здравоохранении, физической культуре и спорту / Министерство юстиции РСФСР. М.: Советская Россия, 1977. С. 154.

Контроль за его деятельностью возлагался на Министерство культуры РСФСР. Свердловское областное отделение ВООПИК было образовано по распоряжению Свердловского облисполкома № 978-р от 31 августа 1965 г.⁵ В структуру областного отделения входили городские и районные отделения. В составе Областного совета Свердловского отделения ВООПИК по решению Президиума этого совета в 1966 г. были созданы следующие секции: 1) пропаганды, 2) организационная, 3) памятников истории науки и техники, промышленной, гражданской и культовой архитектуры, 4) памятников искусства, литературы, народного творчества, 5) историко-революционных и мемориальных памятников, 6) братских могил и памятников воинской славы, 7) памятников археологии⁶. Как мы видим, именно третья секция наиболее соответствует сути интересующих нас памятников. Руководителями этой секции были выбраны К.А. Узких, В.Г. Федоров, Т.К. Гуськова.

В рамках деятельности директивных органов, ВООПИК и общественности нужно выделить три главных направления: работа по выявлению памятников индустриального прошлого, по их изучению и по их сохранению для будущих поколений.

Начнем с процесса выявления тех памятников, которые нуждались в сохранении. Эту работу проводили в основном на общественных началах жители отдельных городов Свердловской области, а также местные отделения ВООПИК. Сначала эти памятники по всей области выявлялись, обследовались на предмет необходимости сохранения в том или ином виде, а затем писались ходатайства Областному отделению ВООПИК или в Свердловский облисполком о постановке их на государственный учет с целью дальнейшего сохранения. Так, например, Алапаевское отделение общества охраны памятников истории и культуры в 1960-1970-е гг. выявило, провело обследование и впоследствии ходатайствовало о постановке на учет ряда исторических объектов: цеха старого железоделательного завода середины XIX в., здания пожарного депо конца XIX в., корпуса Нейво-Алапаевского завода 1826 г. и некоторых других⁷. Все это отражено в протоколах заседаний президиума районного отделения ВООПИК, а также в заметках в местных газетах⁸. Общество работало в тесном взаимодействии с районным комитетом ветеранов и краеведческим музеем. В горо-

⁵ Центр документации общественных организаций Свердловской области (далее – ЦДООСО). Ф. 250. Оп. 1. Д. 8. Л. 1.

⁶ Там же. Д. 14. Л. 4.

⁷ Там же. Д. 9. Л. 1, 3.

⁸ Там же. Л. 122, 131.

де Полевском местным отделением Общества был также составлен список памятников истории техники с целью постановки их на учет (1970 г.)⁹. И таких примеров по области достаточно много.

Свердловский облисполком также мог выступить инициатором прошения Совету Министров РСФСР о взятии под государственную охрану памятников республиканского значения. Например, согласно решению Свердловского облисполкома № 63 от 30 января 1969 г. «О взятии под государственную охрану памятников промышленной архитектуры» было отправлено ходатайство о взятии под охрану таких памятников индустриального прошлого Свердловской области, как здание заводоуправления Верх-Исетского металлургического завода, комплекс зданий доменных печей Сысертского завода, фрагмент зданий чугуноплавильного завода в Билимбае¹⁰.

После проведения деятельности по выявлению памятников индустриального прошлого начинался процесс их изучения. Этим, как правило, занимались ученые (историки, архитекторы, физики) по запросу от Свердловского облисполкома или Свердловского отделения ВООПИК. Так, например, по заданию Совета областного отделения ВООПИК в 1984 г. было проведено обследование доменной печи № 1 Нижнесалдинского металлургического завода кандидатом архитектуры Ю.А. Владимирским. В своем заключении ученый писал о необходимости взятия на государственную охрану данного «памятника металлургии, технике, технологии и промышленной архитектуры Урала», бесценного подлинного экспоната русской металлургии, по словам архитектора¹¹.

Также в соответствии с решением облисполкома № 446 от 25 ноября 1988 г. кафедрой физики Свердловского архитектурного института были проведены исследования, проектные и организационные работы в отношении территории и старых зданий Невьянского завода с применением «неразрушающих методов». По результатам обследования был составлен отчет о состоянии зданий и сооружений, а также научные рекомендации по дальнейшей эксплуатации и реставрации¹². Историко-архивные изыскания по данному объекту были проведены в 1988-1989 гг. Уральским государственным университетом с подготовкой и передачей в музей Невьянского завода отчета и аннотированных архивных документов¹³. В итоге проведенного изучения

⁹ Там же. Д. 11. Л. 22, 24, 25, 27, 28.

¹⁰ Там же. Д. 33. Л. 6.

¹¹ ЦДООСО. Ф. 250. Оп. 1. Д. 63. Л. 63-67.

¹² Там же. Д. 42. Л. 61.

¹³ Там же.

Государственной инспекцией по охране и использованию памятников Свердловского облисполкома были разработаны «плановые и реставрационные задания на реставрацию корпусов доменных печей и воссоздание утраченного здания литейки Невьянского завода XIX в.»¹⁴.

Что касается непосредственной деятельности по сохранению памятников индустриального прошлого Свердловской области, то здесь можно выделить следующие направления: постановка на учет (включение в число памятников государственного и местного значения), издание нормативно-правовых актов, составление плана и осуществление ремонтно-восстановительных работ.

Среди мер по сохранению памятников индустриального прошлого Свердловской области нужно назвать принятие соответствующих нормативно-правовых актов. В 1960 г. вышло Постановление Совета Министров РСФСР от 30 августа 1960 г. № 1327 «О дальнейшем улучшении дела охраны памятников культуры в РСФСР»¹⁵. В данном постановлении есть три приложения, которые в том числе содержат информацию о памятниках истории и архитектуры, подлежащих государственной охране, на территории Свердловской области. Этот нормативно-правовой акт, несомненно, имеет большое значение в деле сохранения памятников индустриального наследия и свидетельствует о начале законотворческой деятельности в этой сфере. Среди памятников истории, подлежащих охране как памятники государственного значения, в приложении № 1 были прописаны здания и сооружения бывшего Екатеринбургского завода (Монетки): «часть древней плотины Исетского пруда с фрагментами в местах нахождения водосбросов, фрагменты главного корпуса, сушильный корпус, мастерские, кладовые, водонапорная башня, гранитные устои косога моста через р. Исеть»¹⁶. Среди памятников архитектуры, которые должны охраняться как памятники государственного или местного значения, были названы здание Демидовской лаборатории и технической библиотеки (г. Нижний Тагил), здание главного управления Демидовских заводов (г. Нижний Тагил) и др.¹⁷

В 1960-х гг. на местном уровне было принято решение № 587 от 12 августа 1966 г. Свердловским облисполкомом «О состоянии и мерах улучшения охраны памятников истории и культуры в Свердловской области»¹⁸. Это решение было принято во исполнение распоря-

¹⁴ Там же.

¹⁵ Систематическое собрание действующего законодательства РСФСР. Т. 17. С. 147-149.

¹⁶ ЦДООСО. Ф. 250. Оп. 1. Д. 4. Л. 7.

¹⁷ Там же. Л. 10-12.

¹⁸ Там же. Д. 15. Л. 1, 3.

жения Совета Министров РСФСР № 1176-р от 3 мая 1966 г. Согласно этому решению территория здания и сооружений бывшего Екатеринбургского завода (Монетки) были поставлены на охрану как памятник государственного значения, а также предписывалось завершить их музеефикацию.

В 1971 г. было принято решение Свердловского облисполкома «О состоянии и мерах улучшения охраны и пропаганды памятников истории и культуры в области» (№ 636, от 5 августа 1971 г.)¹⁹. В нем четко прописывались меры, касающиеся памятников индустриального прошлого Свердловской области, а также были перечислены сами памятники (промышленной архитектуры), которые нужно было взять под государственную охрану. Среди них можно увидеть порядка 16 объектов, явно относящихся к памятникам индустриального наследия области²⁰. В данном документе заслуживает внимания следующий тезис: «В ряде городов оказались незаслуженно забытыми памятники промышленной архитектуры, представляющие историческую ценность. Имеются случаи, когда организации, использующие ценные памятники промышленной архитектуры, небрежно относятся к их эксплуатации, проводят реконструкции, ведущие к полной или частичной утрате их архитектурных и планировочных достоинств»²¹. Именно поэтому директивные органы и общественные организации принимают решения о выявлении таких памятников, постановке их на государственный учет с целью дальнейшего изучения и сохранения для будущих поколений.

При активном участии Свердловского отделения ВООПИК составлялись планы и проводились ремонтно-реставрационные работы объектов индустриального прошлого. Так, например, в перспективном плане на 1972-1975 гг. были проведены восстановительные работы Исторического сквера в Свердловске, Невьянской наклонной башни, старой домны в Северском трубном заводе. Все это производилось за счет средств самого ВООПИК, Невьянского завода, Уралчермета²².

Большое значение в деле сохранения памятников имела пропаганда памятников, которая осуществлялась через директивные органы, областное отделение ВООПИК, районные комитеты ветеранов, краеведческие музеи, школьные и дошкольные учреждения. Яркий пример эффективной пропагандистской деятельности – создание домны-музея Северского трубного завода. Усилия множества отдельных

¹⁹ ЦДООСО. Ф. 250. Оп. 1. Д. 72. Л. 1-3.

²⁰ Там же. Л. 5-6.

²¹ Там же. Л. 1.

²² Там же. Д. 73. Л. 9; Д. 93. Л. 3.

людей (ветеранов труда, комсомольцев завода) и ряда организаций превратили остановленную в 1934 г. доменную печь в музей в 1970 г. Открытие музея способствовало пропаганде того, что памятники промышленного прошлого также нуждаются в особом внимании со стороны граждан²³.

Пропаганде идеи о необходимости сохранения объектов индустриального наследия способствовали многочисленные заметки в местных изданиях. Их авторы пытались донести до широкой общественности мысль о том, что многие заброшенные уже объекты являются примерами трудовой доблести народа, свидетельствуют о блестящей технической мысли прошлых поколений. Они также нуждаются в сохранении, как и памятники культурного и художественного наследия. Ярким примером таких публикаций является статья в алапаевской газете «Искра» П. Самойлова (заместителя секретаря Алапаевского отделения ВООПИК) «Творения уральских мастеров» об Арамашевской машинно-тракторной мастерской и водонапорной башне Верхне-Синячихинского металлургического завода²⁴. Также нужно отметить статью Б. Рябинина в «Уральском рабочем» (18 января 1966 г.) под названием «Чти следы прошлого», где он, касаясь интересующих нас памятников, прямо говорит: «Обществу надо объединить всех энтузиастов, настоящих знатоков и патриотов края. И пусть оно действует поэнергичнее. Только при этом условии оно сможет выполнить свою миссию»²⁵.

Именно в г. Свердловске с 23 по 25 сентября 1970 г. была проведена научно-методическая конференция по вопросам выявления, сохранения и использования памятников промышленной архитектуры. Ясно, почему именно на Урале была запланирована эта конференция с такой характерной для региона тематикой. По результатам данного мероприятия были сделаны очень важные выводы, озвученные на заседании Президиума Центрального совета ВООПИК в Москве 9 октября 1970 г. В протоколе № 31 заседания отмечались «своевременность и важность поставленной проблемы о необходимости выявления и сохранения памятников промышленной архитектуры, принимая во внимание их идейно-воспитательное и историко-художественное значение»²⁶. Таким образом, памятники индустриального прошлого нашей страны, именование которых четко еще не было установлено и прописано в нормативно-правовых актах, также нуж-

²³ Там же. Д. 11. Л. 37-38.

²⁴ Там же. Д. 9. Л. 110.

²⁵ Там же. Д. 16. Л. 39.

²⁶ ЦДООСО. Ф. 250. Оп. 1. Д. 60. Л. 21-21об.

дались во внимании со стороны государства и общественности. Понимание этого постепенно укореняется в народном сознании.

Как мы видим, еще в 1960-1980-е гг. в Свердловской области зарождается деятельность по сохранению памятников индустриального прошлого как части историко-культурного наследия страны. Эта деятельность выражалась в трех направлениях: выявление памятников, их изучение и сохранение для будущих поколений. При этом, как уже говорилось, четкого определения данных объектов еще не было сформулировано: они попадали под категорию то памятников промышленной архитектуры, то памятников трудовой славы, то памятников истории науки и техники. Однако уже четко прослеживается на региональном уровне потребность жителей Свердловской области сохранить все то, что отличает ее от других регионов: богатейшее индустриальное прошлое, главным образом металлургическое.

Библиография

1. *Запарий В.В.* К вопросу об индустриальном наследии и его сохранении // Известия Уральского федерального университета. Сер. 1. Проблемы образования, науки и культуры. 2012. № 3 (104). С. 185-195.
2. *Лахтионова Е.С.* Основные направления нормативно-правовой базы в сфере охраны индустриального наследия в 1940-1980-е гг. // Кубанские исторические чтения: материалы X Международной научно-практической конференции (Краснодар, 21 июня 2019 г.). Краснодар, 2019. С. 108-118.